

---

## МЕЖДУНАРОДНАЯ МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ Республика Казахстан, Внеочередные парламентские выборы 15 января 2012 года

---

### ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ И ВЫВОДАХ

Астана, 16 января 2012 года – настоящее заявление о предварительных результатах и выводах является результатом совместных усилий Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ/ОБСЕ), Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) и Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ).

Действующий Председатель ОБСЕ назначил г-на Жоау Соареша (Португалия), главу Делегации ПА ОБСЕ, Особым координатором, который возглавил краткосрочную миссию ОБСЕ. Г-жа Эльза Пападимитриу (Греция) возглавила краткосрочную делегацию ПАСЕ. Миклош Харасты (Венгрия) является Главой Миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ/ОБСЕ (МНВ), размещенной с 13 декабря.

Эта оценка была сделана с целью определить степень соответствия этих выборов обязательствам ОБСЕ, а также национальному законодательству. Выборы в местные органы управления проводились одновременно с парламентскими выборами, и наблюдение за ними производилось лишь в той степени, в какой они могли бы повлиять на процесс проведения последних. Это заявление о предварительных результатах выводов будет представлено до завершения избирательного процесса. Окончательная оценка выборов, отчасти, будет зависеть от проведения заключительных этапов выборов, в частности, от установления результатов голосования и рассмотрения возможных жалоб и апелляций, поступивших после дня голосования. БДИПЧ/ОБСЕ представит всеобъемлющий итоговый отчет, включая рекомендации и возможные улучшения, приблизительно через восемь недель после завершения избирательного процесса. ПА ОБСЕ представит отчет в ходе ее зимнего заседания в Вене. Делегация ПАСЕ представит свой отчет постоянному комитету в Париже 9 марта.

---

### ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

---

Несмотря на то, что заявленные правительством амбиции в отношении укрепления демократических процессов в Казахстане и проведения выборов в соответствии с международными стандартами, внеочередные парламентские выборы, назначенные на 15 января, все еще не отвечали основополагающим принципам демократических выборов. Они были хорошо администрированы технически, а также были приняты определенные правовые изменения, направленные на утверждение, по крайней мере, двухпартийного Парламента; тем не менее, властями не были созданы необходимые условия для проведения подлинно демократических выборов, являющихся обязательными для обеспечения функционирования демократических институтов. Партиям чинились препятствия в ходе их баллотировки, а также производилось исключение кандидатов из списков. Следует предпринять определенные реформы с тем, чтобы защитить основополагающие права граждан, устранив административные барьеры, ограничивающие состязательность.

В правовой базе по-прежнему содержится ряд несоответствий обязательствам ОБСЕ и прочим международным стандартам, включая непропорциональное ограничение права на свободу собрания, беспрепятственный доступ к информации, свободу объединения. Отстранение нескольких политических партий от участия в выборах подорвало состязательность избирательного процесса. Публичное обсуждение ограничивалось, а СМИ функционировали в среде, характеризуемой наличием самоцензуры. События в г. Жанаозене 16 декабря и введение впоследствии чрезвычайного положения стало темой избирательной кампании на общенациональном уровне. В то время как

\* Отчет был переведен на казахский и русский языки. Вместе с тем, англоязычная версия остается единственной официальной.

права граждан ограничивались в связи с продлением чрезвычайного положения, Президент выразил возражение в отношении мнения Конституционного совета, и ЦИК решила проводить выборы в Жанаозене в срок.

По-прежнему отмечались чрезмерные ограничения права быть избранным, запрет баллотироваться на выборах независимым кандидатам, а партиям - формировать избирательные блоки. Поправки, внесенные в правовую базу после проведения парламентских выборов в 2007 году, включают некоторые позитивные изменения, а также изменения, противоречащие международным обязательствам Казахстана. В то время как цель создания многопартийного Парламента достойна одобрения, прочие правовые меры, такие как снижение избирательного 7-процентного барьера, должны быть приняты во внимание с тем, чтобы обеспечить подлинно многопартийное представление в Парламенте.

Министерство юстиции все еще не зарегистрировало несколько партий. Деятельность еще одной партии приостановлена решением суда, что не позволило ей принять участие в выборах, в принципе. Ближе ко дню голосования, Центральная избирательная комиссия (ЦИК) отменила регистрацию партийного списка еще одной партии, а также исключила нескольких кандидатов из различных партийных списков. Отмены регистрации партийного списка продемонстрировала неравное отношение. При отмене регистрации кандидатов по причинам, связанным с налогами, не были соблюдены надлежащие правовые процедуры.

Создается впечатление, что политические партии, допущенные к участию в агитационной кампании, могли проводить агитационную кампанию без вмешательства со стороны местных органов власти. Наиболее была заметна агитационная кампания партии «Нур Отан». Официальные объявления о проведении выборов и заявления рекламного характера о достижениях Казахстана за 20 лет его независимости были практически идентичны материалам агитационной кампании партии «Нур Отан». Данный факт размывал разграничение между Государством и партией.

Самоцензура СМИ проистекала из того факта, что клевета по-прежнему считается уголовно наказуемым деянием, а также требований к выплате чрезмерных компенсаций в рамках гражданских исков о клевете. Представители СМИ утверждали, что доступ к информации о политических альтернативах на телевидении обеспечивается только в период агитационной кампании. Согласно результатам мониторинга СМИ МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, при освещении агитационной кампании, СМИ, в основном, уделяли внимание информированию о ходе агитационной кампании и платной рекламе. Интервью в эфире практически не проводились. Конкурирующие партии приняли участие в одних телевизионных дебатах. Данный факт поставил под сомнение способность СМИ обеспечивать справедливый и открытый обмен мнениями о насущных темах и политических альтернативах, тем самым, ограничивая возможность избирателей сделать осознанный выбор на основании владения полной информацией.

ЦИК хорошо администрировала технические аспекты подготовки к выборам, соблюдая установленные законом сроки. В ряде случаев, тем не менее, ЦИК принимала решения до момента коллегиального голосования, что противоречило законодательству. Наблюдатели БДИПЧ/ОБСЕ сообщали, что во многих случаях члены нижестоящих избирательных комиссий, выдвигаемые другими партиями или общественными объединениями, фактически, являлись членами партии «Нур Отан», а также, что, в подавляющем большинстве случаев, председатели комиссий были связаны с партией «Нур Отан».

Закон о выборах не предусматривает никаких гарантий в отношении плюралистического представления в избирательных комиссиях. В связи с этим, у участников выборов возникли сомнения в отношении нейтралитета нижестоящих избирательных комиссий.

Законодательство не прописывает единую иерархическую структуру процедур рассмотрения избирательных споров, а процедура вынесения решений по ним не была последовательна и прозрачна. Время рассмотрения жалоб, поданных в ЦИК и органы прокуратуры, часто превышало

\* Отчет был переведен на казахский и русский языки. Вместе с тем, англоязычная версия остается единственной официальной.

предписанные законом временные рамки. Несколько участников выборов и наблюдателей от гражданского общества выразили недоверие в отношении независимости и беспристрастности избирательных комиссий, судов и органов прокуратуры при вынесении ими решений по избирательным спорам.

Международные наблюдатели отметили, что женщины могли бы быть лучше представлены в политической жизни страны.

Заслуживает одобрения тот факт, что закон предусматривает наблюдение за выборами, как международными так и местными наблюдателями. Несколько групп местных наблюдателей активно участвовали в процессе наблюдения за выборами. ЦИК аккредитовала 819 международных наблюдателей от широкого ряда организаций, что улучшило прозрачность избирательного процесса. Открытие избирательных участков и голосование оценивались позитивно, тем не менее подсчет голосов и установление результатов голосования были весьма непрозрачны и выполнялись без соблюдения надлежащих процедур, при том что отмечались случаи манипуляции. В результате, во многих случаях наблюдатели не могли определить, насколько честно отражена воля избирателей.

---

## **ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

---

### **Вводная информация**

Объявление внеочередных парламентских выборов, назначенных Президентом на 15 января 2012 года, последовал за заявлением, поданным от 53 депутатов о роспуске Мажилиса (нижней палаты Парламента).<sup>1</sup> В качестве одной из причин подачи данного заявления, они ссылались на мировой экономический спад, ожидаемый в 2012 году, во время которого, по их мнению, Правительство должно будет сосредоточиться на решении экономических проблем, а не на подготовке к выборам.<sup>2</sup> На данный момент Министерством юстиции (МЮ) зарегистрировано десять политических партий. В течение нескольких лет МЮ отказывает в регистрации еще нескольким политическим партиям.<sup>3</sup> Деятельность Коммунистической партии Казахстана была приостановлена решением суда в октябре 2011 года, и, таким образом, она не смогла принять участие в данных выборах.<sup>4</sup>

18 августа 2007 года состоялись последние парламентские выборы, во время которых партия «Нур Отан» набрала 88 процентов голосов.<sup>5</sup> На тот момент ни одна другая партия не преодолела семипроцентный барьер, позволяющий ей быть представленной в Парламенте.

### **Избирательная система и правовая база**

Казахстан имеет двухпалатный Парламент, включающий нижнюю палату Парламента из 107 членов (Мажилис) и верхнюю палату Парламента из 47 членов (Сенат).<sup>6</sup> Десятью восемь процентов

---

<sup>1</sup> Согласно Конституции, Президент может распустить Парламент в любое время. Парламентские выборы 2012 года являлись третьими выборами, называемыми внеочередными.

<sup>2</sup> <http://www.parlam.kz:80/Parliament/ru/mazhilis/news-details/id391/2/1>.

<sup>3</sup> Партия «Алга» получала отказ в регистрации с 2005 года на основании наличия «технических» нарушений в ее заявочных документах. В последний раз «Алга» подавала заявление на регистрацию в 2009 году, но ее заявление было отклонено на основании погрешностей в ее партийном списке. Две другие партии, «Халык Рух» и «Ата Мекен», ранее получили отказ в регистрации на основании аналогичных проблем с их партийными списками. Министерство юстиции отказалось зарегистрировать объединенную партию Общенациональной социал-демократической партии (ОСДП) и партии «Азат» по «техническим» причинам, связанным с роспуском последней.

<sup>4</sup> Деятельность Коммунистической партии была приостановлена на шесть месяцев решением суда от 4 октября 2011 года. Приостановка деятельности партии была обусловлена участием лидера партии в деятельности незарегистрированного политического объединения, «Халык Майданы» («Национальный фронт»). Решение районного суда от 4 октября 2011 года о приостановке деятельности партии было поддержано апелляционным судом в Алматы 24 октября.

<sup>5</sup> Была объявлена 64,8% явка избирателей.

\* Отчет был переведен на казахский и русский языки. Вместе с тем, англоязычная версия остается единственной официальной.

Мажилиса избираются сроком на пять лет напрямую посредством пропорциональной системы с использованием партийных списков в рамках единого общенационального избирательного округа. Девять членов Мажилиса избираются Ассамблеей народов Казахстана (АНК).<sup>7</sup> Конституция предусматривает императивный мандат: депутаты лишаются своего мандата в случае их отказа от членства или их исключения из партии, или в случае прекращения партией ее деятельности.<sup>8</sup> Независимые кандидаты не могут претендовать на участие в выборах, а политическим партиям запрещено формировать избирательные блоки.<sup>9</sup> Списки кандидатов сформированы в алфавитном порядке, но только после объявления окончательных результатов руководящие органы партий, преодолевших барьер, решают, какие кандидаты получают мандаты.<sup>10</sup> Согласно поправкам 2009 года, в случае преодоления партией барьера лишь одной партией, партии, занявшей второе место по количеству набранных голосов, будет предоставлено не менее двух мест в Мажилисе.<sup>11</sup>

В основном, выборы в Казахстане регулируются Конституцией, Конституционным законом о выборах (Законом о выборах), а также дополнительными инструкциями Центральной избирательной комиссии (ЦИК).<sup>12</sup> Изменения к правовой базе со времени парламентских выборов 2007 года включают незначительное упрощение условий регистрации политических партий,<sup>13</sup> исключают требования о наличии у международных наблюдателей опыта в области наблюдения за выборами, а также включают несколько поправок касательно ответственности за клевету.<sup>14</sup> Несмотря на эти изменения в законодательстве, ряд ключевых рекомендаций БДИПЧ/ОБСЕ не был принят во внимание.

Более того, некоторые поправки противоречат международным обязательствам Казахстана. В частности, в рамках поправок 2009 года были введены дополнительные требования в отношении права кандидата быть избранным. Вследствие этого, граждане, имеющие непогашенные судимости, независимо от тяжести совершенного ими преступления, а также осужденные когда-либо за преступления или административные правонарушения, связанные с коррупцией, не имеют права

---

<sup>6</sup> Каждый маслихат в 14 регионах страны, а также городов Астана и Алматы, выбирал 2 сенаторов. Помимо этого, 15 сенаторов назначает Президент.

<sup>7</sup> Это противоречит положению Пункту 7.2 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, который предусматривает тот факт, что «все места, по крайней мере, в одной палате Парламента, должны распределяться посредством голосования на прямых выборах».

<sup>8</sup> Это противоречит Пункту 7.9 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, который требует, чтобы государства-участники «гарантировали кандидатам, получившим требуемое по закону число голосов, надлежащее введение и пребывание в должности до момента истечения срока полномочий, или же сложение полномочия в установленном законом порядке в соответствии с демократическими парламентскими и конституционными процедурами».

<sup>9</sup> Это противоречит пункту 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, в котором говорится, что «государства-участники должны [...] уважать право своих граждан баллотироваться на государственные посты, персонально или как представитель политической партии или организации, без какой-либо дискриминации».

<sup>10</sup> Данный механизм вызывает беспокойство в отношении соблюдения Пункта 7.9 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года. См. сноску 8.

<sup>11</sup> Максимальное количество мест зависит от двух моментов: общего количества политических партий, участвующих в выборах, и количества голосов, собранных каждой партией.

<sup>12</sup> Избирательное законодательство также включает Закон о политических партиях и Закон о мирных собраниях.

<sup>13</sup> Количество членов, необходимое партии для регистрации, было снижено с 50 000 до 40 000 человек. Помимо этого, Закон о политических партиях, после внесения в него поправок в 2009 году, предусматривает то, что если партия собрала достаточное количество подлинных подписей, факт выявления недействительных подписей не будет использован в качестве причины для отказа в регистрации. Более того, срок подачи документов для регистрации партии был продлен до 4 месяцев. Несмотря на внесенные изменения, количество партий не возросло с 2007 года.

<sup>14</sup> В настоящее время уголовная ответственность за клевету и оскорбление чести и достоинства предполагается только в случае повторного совершения правонарушения, иски о выплате компенсаций за моральный ущерб могут возбуждаться только физическими, но не юридическими лицами.

\* Отчет был переведен на казахский и русский языки. Вместе с тем, англоязычная версия остается единственной официальной.

баллотироваться в Парламент. В обоих случаях ограничение применяется, независимо от тяжести совершенного ими преступления или правонарушения.<sup>15</sup>

Правовая база по-прежнему не соответствует обязательствам Казахстана перед ОБСЕ, поскольку содержит положения, ненадлежащим образом ограничивающие свободу собрания и свободу слова.<sup>16</sup> Существует требование для баллотировки в Парламент касательно проживания на территории Казахстана в течение последних десяти лет; требования касательно проживания не соответствуют международному обязательству Казахстана.<sup>17</sup> Также правовая база содержит положения, предусматривающие непропорциональный отказ в регистрации и отмену регистрации, как политических партий, так и кандидатов.<sup>18</sup> Закон о выборах также не гарантирует исполнение надлежащих правовых процедур в период рассмотрения жалоб и заявлений, также как и плюралистическое представление в избирательных комиссиях.

### **Избирательные комиссии**

Выборы администрировались четырехуровневой системой избирательных комиссий. Избирательные комиссии включали ЦИК, 16 Областных избирательных комиссий (ОИК),<sup>19</sup> 207 Районных и городских (Территориальных) избирательных комиссий (ТИК) и 9 760 Участковых избирательных комиссий (УИК). ЦИК учредила 56 специальных УИК для проведения голосования в дипломатических миссиях за пределами государства в 46 странах. Каждая избирательная комиссия состоит из семи членов, назначаемых сроком на пять лет. ЦИК является постоянным органом,<sup>20</sup> в то время как нижестоящие комиссии создаются лишь на период проведения выборов. Состав действующих в настоящее время комиссий сформирован в апреле 2009 года.

ЦИК хорошо администрировала технические аспекты подготовки к выборам, соблюдая установленные законом сроки. В целом, ЦИК поддерживала сотрудничество с МНВ БДИПЧ/ОБСЕ и была готова делиться информацией. Ее заседания были открыты для наблюдателей и СМИ. В некоторых случаях, тем не менее, ЦИК принимала решения еще до момента проведения

---

<sup>15</sup> Данная практика противоречит принципу пропорциональности, предусмотренному Пунктом 24 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года: любое право и свобода, в демократическом обществе, могут быть ограничены только в целях соблюдения действующего законодательства и должны быть строго пропорциональны цели данного законодательства.

<sup>16</sup> Среди прочего, требование об уведомлении о проведении общественного собрания за 10 дней, ограничения в отношении места его проведения, широкие полномочия властей в отношении выдачи санкций на проведение собрания, или изменения места/времени, положения о защите и достоинстве частных лиц (включая возможность отмены регистрации кандидата на том основании, что он оскорбил другого кандидата), положения об усиленной защите чести и достоинства Президента и государственных чиновников, положения о признании клеветы уголовно наказуемым деянием. Данные ограничения противоречат Пункту 9.2 и Пункту 9.1, соответствия Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

<sup>17</sup> Пункт 15 Общей рекомендации 25 Комитета по правам человека ООН, утверждает, в частности, что «любое ограничение права баллотироваться на выборах ...должно иметь под собой объективные и разумные основания. Лица, которые, так или иначе, имеют право участвовать в выборах, не должны отстраняться от участия на основании неразумных и дискриминирующих требований к образованию, проживанию или происхождению, или же по причине их политической принадлежности.»

<sup>18</sup> Например, Закон о политических партиях (Пункт 13) предусматривает приостановление деятельности политической партии сроком до шести месяцев в случае нарушения законодательства партией, независимо от тяжести преступления. Подобным образом, Закон о политических партиях (Пункт 89) позволяет ЦИК отменить регистрацию партийного списка, в случае развертывания партией агитационной кампании до момента ее официального объявления или нарушения партией порядка выдвижения партийного списка, без оговорки, должно ли рассматриваться данное нарушение как серьезное. На практике, применение данных или подобных положений в ходе настоящих выборов привело к отстранению нескольких партий и кандидатов от участия в выборах.

<sup>19</sup> Одна ОИК в каждой из 14 областей (регионов), в столице, г. Астана, и в г. Алматы. Тогда как ОИК также именуется ТИК в Законе о выборах, на практике они представляют собой комиссии более высокого уровня.

<sup>20</sup> Председатель и два члена ЦИК назначаются Президентом, в то время как Сенат и Мажилис также выбирают по два члена.

\* Отчет был переведен на казахский и русский языки. Вместе с тем, англоязычная версия остается единственной официальной.

соответствующего заседания и голосования членов комиссии, что снижало публичность и коллегиальность процесса принятия решений, предусматриваемых законом. В таких случаях заседания сводились к простой процедурной формальности, снижая, тем самым, прозрачность и открытость процесса.

Члены нижестоящих комиссий назначаются соответствующими маслихатами (местными советами) на основании выдвижений от политических партий, или, в иных случаях, общественных объединений, либо вышестоящих комиссий. Вышестоящие комиссии могут назначать временных членов нижестоящих комиссий в предвыборный период. Каждая зарегистрированная партия имеет право выдвинуть одного кандидата (не обязательно из числа членов этой партии) в состав каждой комиссии. Данное правило не применяется к ЦИК, состоящей из членов, назначаемых Президентом, Сенатом и Мажилисом. Наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ сообщали, что во многих случаях члены, выдвинутые другими партиями или общественными объединениями, фактически, являлись членами партии «Нур Отан».<sup>21</sup> Данный факт, в сочетании с избыточным представительством членов партии «Нур Отан» среди председателей избирательных комиссий, подорвали нейтралитет нижестоящих комиссий в глазах участников выборов.<sup>22</sup> В нескольких регионах, разделение между функциями местных органов исполнительной власти и избирательных комиссий не всегда четко прослеживалось.<sup>23</sup> Многие собеседники выразили недоверие в отношении избирательных комиссий, в целом, в связи с недобросовестным выполнением ими их обязанностей.

С момента назначения членов избирательных комиссий в 2009 году, большое их количество покинуло свои посты, в том числе и после объявления о проведении внеочередных парламентских выборов.<sup>24</sup> Процесс замены, тем не менее, выполняется непоследовательно и не обладает полной прозрачностью.<sup>25</sup> Политические партии, не представленные в составе избирательных комиссий, могли назначать своих представителей с правом совещательного голоса на период проведения выборов. ЦИК, тем не менее, еще раз подтвердила свою ранее заявленную позицию касательно того, что настоящее положение применяется лишь в отношении нижестоящих комиссий, но не самой ЦИК.

В то время как ЦИК опубликовала инструкции к процедурам, МНВ отметила, что некоторые аспекты процедур голосования, подсчета голосов и установления результатов голосования были недостаточно детализированы. Хотя ЦИК и подготовила видео и распечатала инструкции к избирательным процедурам, официальные инструкции для инструктажа так и не были опубликованы. ТИК отвечали за организацию последовательного инструктажа для членов нижестоящих комиссий. Наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отмечали, что методы проведения инструктажа и эффективность в различных регионах страны были различны.

---

<sup>21</sup> Сообщения о таких случаях поступали из города Алматы, Алматинской, Карагандинской, Костанайской, и Павлодарской областей.

<sup>22</sup> По сообщениям наблюдателей МНВ БДИПЧ/ОБСЕ из Карагандинской, Костанайской, Кызылординской, Северо-Казахстанской, Павлодарской и Жамбылской областей. Также возникало беспокойство в отношении нейтралитета, когда сообщалось о том, что большинство членов УИК являлись сотрудниками одних и тех же учреждений (в особенности школ).

<sup>23</sup> Время от времени в Карагандинской области заседания по проведению инструктажа проводились местными органами управления. Штабы избирательных комиссий часто располагались в зданиях акиматов городов Алматы и Астана, а также в Алматинской, Акмолинской, Карагандинской Мангыстауской, Северо-Казахстанской, Павлодарской областей. Члены избирательных комиссий являлись сотрудниками акиматов и маслихатов в городе Астана, Акмолинском, Алматинской и Кызылординской областях. Акиматы обеспечили проведение инструктажа для избирателей в Жамбылской области и в г. Тараз. ОИК в Кызылорде получала финансовую поддержку от избирателей для организации семинара Председателя УИК.

<sup>24</sup> В 2011 году сменилось приблизительно 50 процентов членов избирательных комиссий в г. Алматы, 10-30 – в Алматинской области, приблизительно 20 процентов – в Атырауской области, 20 – 30 процентов в Карагандинской области, приблизительно 25 процентов – в некоторых ТИК Акмолинской области.

<sup>25</sup> В ходе наблюдений за избирательным процессом МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отмечалось, что в случае замены члены комиссий либо проводили назначение самостоятельно, либо назначались вышестоящими комиссиями или маслихатами. ЦИК не могла предоставить данные касательно количества или политической принадлежности временно назначенных членов.

\* Отчет был переведен на казахский и русский языки. Вместе с тем, англоязычная версия остается единственной официальной.

## **Регистрация избирателей**

Избиратели вносились в списки избирателей по месту своего проживания. В то время как акиматы (местные органы исполнительной власти) отвечали за составление списков избирателей, ЦИК проверяла данные списки на наличие ошибок на основании информации, содержащейся в едином электронном Регистрационном реестре избирателей. С 30 декабря началась сверка списков избирателей на уровне УИК. Избиратели сверяли свои персональные данные и местонахождение избирательного участка, в основном, посещая соответствующую УИК или обращаясь по одному из телефонов «горячей линии», созданных для таких целей. Менее активно проводилась сверка посредством электронной почты или правительственного веб-сайта, также подворная сверка. Наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отмечали, что в ряде УИК, которые они посетили, списки избирателей не были представлены для общественного ознакомления.<sup>26</sup> В общей сложности, до момента передачи списков избирателей в УИК для сверки было зарегистрировано 9 305 106 избирателей. Избиратели, которые в день выборов намеревались отсутствовать по месту своего постоянного проживания, могли обратиться в УИК за получением открепительного удостоверения для голосования до 18:00 в день, предшествующий дню голосования.

## **Регистрация партий и кандидатов**

Процесс выдвижения кандидатов в ходе данных выборов начался 16 ноября и завершился 5 декабря. Из десяти зарегистрированных политических партий, восемь представили списки избирателей, и все были зарегистрированы ЦИК в сроки, установленные законом.<sup>27</sup> Впоследствии, регистрация списка партии «Руханият» была отменена решением ЦИК от 28 декабря, на основании предполагаемых нарушений установленных законодательством правил выдвижения кандидатов.<sup>28</sup> После подачи апелляции районный суд поддержал решение ЦИК. ЦИК подтвердила тот факт, что в отношении каких-либо других политических партий не проводилась проверка на соответствие правовым нормам порядка выдвижения партийного списка. Более того, несколько кандидатов, в том числе и один из лидеров ОСДП, были исключены из списков кандидатов решениями ЦИК от 6 и 10 января, на основании предполагаемых несоответствий в их налоговых декларациях.<sup>29</sup> Исключение кандидатов произошло вследствие заявлений со стороны налоговых органов, а данные кандидаты были лишены права представить возражения. Отмена регистрации производилась таким образом, что вызвала обеспокоенность в отношении исполнения надлежащих правовых процедур в полной мере.

---

<sup>26</sup> В Акмолинской, Алматинской, Восточно-Казахстанской, Карагандинской, Костанайской и Северо-Казахстанской областях.

<sup>27</sup> Народная демократическая партия «Нур Отан» (127 кандидатов), Партия патриотов (20), партия «Руханият» (27), Демократическая партия Казахстана «Ак Жол» (60), ОСДП (54), Коммунистическая народная партия Казахстана (КНПК) (21), Социал-демократическая партия «Ауыл» (18) и Демократическая партия «Адилет» (59) были зарегистрированы до 15 декабря.

<sup>28</sup> Обвинения, предъявленные Генеральной прокуратурой, основывались на отсутствии кворума Республиканского комитета партии, необходимого для созыва Внеочередного съезда с целью выдвижения партийного списка, а также на том факте, что региональные отделения партии не проводили заседания в целях выдвижения делегатов для участия во Внеочередном съезде. Хотя лидер партии «Руханият» и подтверждает некоторые технические недочеты, он аргументирует, что подобные процедуры было сложно выполнить в столь ограниченный срок. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ неизвестно, чтобы в отношении каких-либо других политических партий проводилась бы проверка на соответствие правовым нормам порядка выдвижения и регистрации партийного списка.

<sup>29</sup> Это коснулось четырех кандидатов от партии «Нур Отан», пяти – от партии «Ак Жол», шести - от ОСДП, двое – от партии «Ауыл», четверо – от партии «Адилет» и трое – от Партии патриотов. ЦИК признает, что решение об отмене регистрации основано на оценке, произведенной местными налоговыми органами. Кандидаты, исключенные из списков, не получили разъяснения по поводу неточностей, обнаруженных в их налоговых декларациях, также им не дали возможность представить свои аргументы и возражения в адрес таможенных органов или ЦИК. Также МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отмечалось, что в ходе выборов в местные органы управления исключение из списков кандидатов производилось весьма часто, и так же на основании неточностей в налоговых декларациях.

\* Отчет был переведен на казахский и русский языки. Вместе с тем, англоязычная версия остается единственной официальной.

## **Агитационная кампания**

Не смотря на то, что в последние две недели до голосования агитационная кампания незначительно активизировалась, в целом, она проходила сдержанно, особенно в сельской местности. В силу зимних погодных условий, празднеств по случаю 20-летия независимости государства и Нового Года время и общественное внимание к ней были ограничены. В то время как права граждан ограничивались в связи с продлением чрезвычайного положения, Президент выразил возражение в отношении мнения Конституционного совета, и ЦИК решила проводить выборы в Жанаозене в срок. Ограниченная политическая состязательность, а также сокращенный выбор политических альтернатив, привели к отсутствию плюралистического и подлинного предвыборного дискурса.

В качестве позитивного момента можно отметить тот факт, что МНВ БДИПЧ/ОБСЕ не было предоставлено никакой информации по поводу того, чтобы партиям, допущенным к участию в выборах, чинились какие-либо препятствия. Наиболее была заметна кампания партии «Нур Отан». Также были представлены агитационные материалы «Ак Жол», КНПК и «Адилет», однако, в значительно меньшей степени. Агитационная кампания остальных партий велась значительно более сдержанно. Агитационная кампания, в основном, проводилась посредством размещения билбордов, баннеров, плакатов и распространения листовок с новогодними пожеланиями, а также посредством СМИ и встреч с избирателями с небольшим количеством избирателей. В последние две недели до голосования некоторые кандидаты организовали подворную агитацию. В последнюю неделю перед голосованием было проведено несколько митингов.

Агитационная кампания сосредоточилась на темах социального и экономического развития, роста благосостояния, в свете ожидаемого экономического кризиса, экологических проблем, развития политической системы, а также региональной экономической интеграции. Партия «Нур Отан» представила Президента и правящую партию в качестве гарантов стабильности, процветания и межэтнического согласия. Официальные объявления о проведении выборов и заявления рекламного характера достижений Казахстана за 20 лет его независимости были практически идентичны материалам агитационной кампании партии «Нур Отан». Данный факт размывал разграничение между Государством и партией.

Начало агитационной кампании совпало с общенациональным празднованием 20-летия независимости Казахстана. 16 декабря в г. Жанаозен<sup>30</sup> произошло ожесточенное столкновение правоохранительных органов с работниками энергетического сектора, которые бастовали уже в течение нескольких месяцев. В период с 17 декабря по 5 января в городе было объявлено чрезвычайное положение, город был изолирован. Ограничения, наложенные в связи с чрезвычайным положением, привели к значительному ограничению права на свободу слова, собрания и передвижения в данной местности. Также не последовало объяснений по поводу объявленного 4 января продления чрезвычайного положения до конца месяца. Изначально Конституционный совет выразил мнение, что не следует проводить выборы в Мажилис в Жанаозене, но Президент возразил по данному поводу, и ЦИК аннулировала отмену выборов в Мажилис в городе. Тем не менее, ограничение прочих гражданских прав осталось в силе.

События в г. Жанаозене 16 декабря и введение впоследствии чрезвычайного положения стало темой избирательной кампании на общенациональном уровне. «Нур Отан» публично заявила о своем решении пересмотреть избирательную программу с тем, чтобы уделить больше внимания социальным вопросам. ОСДП отменила проведение агитационной кампании в Мангыстауской области. Руководство «Руханият» заявило, что оно уверено, что критика партии в отношении способа разрешения ситуации в Жанаозене правоохранительными органами привела к отмене регистрации ее партийного списка. Незарегистрированная партия «Алга» также сообщила о том, что двое ее лидеров подверглись аресту за критику поведения Правительства во время событий в г. Жанаозен.<sup>31</sup>

<sup>30</sup> 22 декабря Генеральная прокуратура подтвердила гибель 16 человек в результате вспышки насилия.

<sup>31</sup> Председатель астанинского отделения партии «Алга» был арестован 29 декабря. Председатель алматинского отделения партии «Алга» был арестован 4 января в Актау.

\* Отчет был переведен на казахский и русский языки. Вместе с тем, англоязычная версия остается единственной официальной.

## Ситуация с СМИ

Уголовная ответственность за клевету и усиленная защита чести и достоинства Президента и государственных чиновников ограничивают право на свободу слова и запрет самоцензуры, гарантированные Конституцией. Чрезмерные компенсации, требуемые к выплате по искам за клевету, и отсутствие срока давности в Гражданском кодексе вносят дополнительный вклад в развитие самоцензуры в журналистских кругах.<sup>32</sup> По словам многих представителей политических партий, гражданского общества и СМИ, с которыми встречались наблюдатели, ограничение редакторской свободы и преобладание развлекательных программ на телевидении фактически приводят к отсутствию политического плюрализма среди электронных СМИ в периоды между избирательными процессами. Не смотря на правовые ограничения<sup>33</sup> и блокирование властями доступа на веб-сайты,<sup>34</sup> Интернет демонстрирует плюрализм во мнениях и источниках информации.

28 декабря 2011 года Сенат принял новый закон «О телерадиовещании». Данный закон вызвал серьезную обеспокоенность у международных и местных экспертов в области СМИ в связи с усилением контроля электронных СМИ, в частности зарубежных спутниковых телевизионных каналов, ведущего к дальнейшему ограничению плюрализма.<sup>35</sup> Новый закон «О национальной безопасности», подписанный Президентом 6 января, вызвал обеспокоенность в том плане, что он предусматривает возможные основания для ограничения в произвольном порядке права на свободу слова в обстоятельствах, рассматриваемых как угроза для национальной безопасности.

Закон о выборах обязывает государственные и коммерческие, электронные и печатные СМИ обеспечивать равное освещение участников выборов во всех форматах.<sup>36</sup> По результатам мониторинга СМИ МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, освещение участников выборов на государственных каналах было более сбалансировано, чем на коммерческих.<sup>37</sup> На государственных каналах «Казахстан» и «Хабар» 25 и 21 процент эфирного времени, соответственно, было посвящено освещению партии «Нур Отан». В сравнении, партии «Адилет», «Ак Жол», «Ауыл», КНПК, ОСДП и Партия патриотов получили 10-14 процентов на канале «Казахстан», в то время как на телеканале «Хабар» вышеупомянутые партии получили 12-15 процентов. Каналы «Астана» и 7 Канал продемонстрировали явное предпочтение партии «Нур Отан», обеспечив ей 81 и 52 процента посвященного

<sup>32</sup> Компенсации, присуждаемые к выплате по искам в отношении СМИ, послужили причиной банкротства нескольких СМИ. На конец 2011 года, в отношении оппозиционной газеты «Общественная позиция» было подано два иска о клевете с требованием выплаты 500 миллионов тенге (около 2,5 миллионов Евро) и 50 миллионов тенге (порядка 253 000 Евро), соответственно.

<sup>33</sup> Закон 2010 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам информационно-коммуникационных сетей» приравнивает все формы Интернет-контента, включая форумы и блоги, к традиционным СМИ, в связи с чем они подпадают под действие действующего уголовного, гражданского и административного законодательства. Закон подвергся критике со стороны Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ (RFoM), см.: <http://www.osce.org/fom/51086/>

<sup>34</sup> По официальной информации Генеральной прокуратуры, в 2011 году доступ более чем на 400 сайтов был заблокирован. 16-18 декабря, во время событий в Жанаозене, для журналистов был закрыт доступ в город, мобильная связь была отключена, и доступ на веб-сайты был заблокирован, соответственно. Согласно Генеральной прокуратуре, в течение двух дней после упомянутых событий доступ на социальный медиа-форум «Twitter» был закрыт Оператором связи «Казактелеком» по техническим причинам.

<sup>35</sup> В тот же день Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ (RFoM) призвал Президента наложить вето на данный закон. См. пресс-релиз Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ по адресу: <http://www.osce.org/fom/86713>

<sup>36</sup> См. Пункт 7 Статьи 27 Закона о выборах.

<sup>37</sup> В течение всего избирательного периода МНВ БДИПЧ/ОБСЕ проводила качественный и количественный мониторинг СМИ на шести телевизионных каналах: 31 Канал, «Астана», «Казахстан», «Хабар», КТК и 7 Канал.

агитационной кампании эфирного времени, соответственно. В то время как у коммерческих каналов подход к освещению агитационной кампании партий был более объективный. На отслеживаемых каналах партия «Нур Отан» в негативном тоне фактически не освещалась (до двух процентов на 31 Канале).

Тем не менее, в программах новостей на государственных каналах «Казахстан» и «Хабар» две партии были освещены негативно.<sup>38</sup> Значительная часть эфирного времени, в особенности на государственных каналах, посвященная освещению достижений Казахстана за 20 лет его независимости, а также дополнительному освещению государственных служащих в их институциональной роли, дала правящей партии «Нур Отан» явное преимущество.<sup>39</sup>

Кроме того, согласно результатам мониторинга СМИ МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, пять из семи партий, участвующих в выборах, приобрели эфирное время для размещения платной политической рекламы. Представители политических партий высказывали жалобы по поводу того, что эфирное время в телевизионные «часы пик» в период проведения агитационной кампании стоило в два раза дороже. При освещении агитационной кампании, СМИ, в основном, уделяли внимание информированию о ходе агитационной кампании и платной рекламе. Интервью практически не проводились. Все партии, участвующие в выборах, приняли участие в одних политических дебатах за два дня до голосования. Данный факт поставил под сомнение способность СМИ обеспечивать справедливый и открытый критический обмен мнениями о политических альтернативах и возможность для избирателей сделать осознанный выбор на основании владения полной информацией.<sup>40</sup>

### **Жалобы и апелляции**

Законодательство не прописывает единую иерархическую структуру процедур рассмотрения избирательных споров. Оно позволяет подавать жалобы, связанные с нарушением избирательного законодательства в избирательные комиссии, суды и органы прокуратуры.

В ходе этих выборов, жалобы, в основном, подавались в ЦИК и Генеральную прокуратуру, или в оба органа параллельно. Перед днем голосования ЦИК получила 52 жалобы, связанные с выборами в Мажилис, только 3 из которых были рассмотрены коллегиально на открытом заседании.<sup>41</sup> Жалобы, требующие проведения дальнейшего расследования, ЦИК, в целях установления фактов, направляла в органы прокуратуры или другие соответствующие органы. В некоторых случаях, ЦИК направляла жалобы в нижестоящие комиссии в целях вынесения решения по ним в рамках их полномочий.<sup>42</sup> Все прочие жалобы рассматривались юристами ЦИК в отсутствие заинтересованных сторон, а ответы на них предоставлялись в форме писем.

---

<sup>38</sup> 61 процент – «Руханият» с начала агитационной кампании, 14 процентов – ОСДП, начиная с 7 января.

<sup>39</sup> Приведенные выше цифры относятся к освещению агитационной кампании политических партий. Если учитывать освещение организационных событий участников процесса, доминирующее положение партии «Нур Отан» становится очевидным: 45 и 46 процентов эфирного времени, соответственно, на государственных каналах было отдано для освещения правящей партии. В общей сложности 9 часов рекламного эфирного времени на государственных каналах было посвящено достижениям Казахстана за 20 лет его независимости.

<sup>40</sup> См. Пункт 7.7 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года; пункт 32 Будапештского документа; и Общее заявление о СМИ и выборах Специального докладчика АКПЧН по вопросам свободы слова и доступа к информации, <http://www.osce.org/fom/37188>

<sup>41</sup> Две жалобы были поданы в областные отделения ОСДП и касались ограниченных временных рамок, установленных для выдвижения в состав избирательных комиссий представителей с правом совещательного голоса. ЦИК удовлетворила жалобы и предоставила дополнительное время всем политическим партиям для выдвижения представителей с правом совещательного голоса. Бретья жалоба была подана партией «Ак Жол» в отношении действий Председателя кызылординского ТИК.

<sup>42</sup> В некоторых случаях, когда ЦИК направляла жалобы на рассмотрение в нижестоящие комиссии, она предлагала решения, цитируя соответствующие правовые положения.

\* Отчет был переведен на казахский и русский языки. Вместе с тем, англоязычная версия остается единственной официальной.

В целом, по все стране в органы прокуратуры было подано порядка 64 жалоб на нарушения избирательного законодательства, 22 из которых были направлены в Генеральную прокуратуру. В большинстве случаев, Генеральная прокуратура направила соответствующие предупреждения. У МНВ БДИПЧ/ОБСЕ имеется информация о подаче в суды восьми жалоб и апелляций, связанных с выборами в Мажилис. Данные жалобы и апелляции касались отмены регистрации партийного списка, нарушений положений о ведении агитационной кампании, права быть избранным и отмены регистрации кандидатов.

В целом, наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отметили противоречивое толкование правовых положений, касающихся разрешения избирательных споров, всеми участниками выборов, включая политические партии. Процедура вынесения решений по избирательным спорам была непоследовательна и не полностью прозрачна. По большей части она характеризовалась отсутствием должным образом юридически мотивированных решений и несоблюдением надлежащих процедур. Некоторые собеседники выразили недоверие в отношении независимости и беспристрастности избирательных комиссий, судов и органов прокуратуры при вынесении ими решений по избирательным спорам. Период рассмотрения жалоб, поданных в ЦИК и органы прокуратуры, часто превышал сроки, установленные для рассмотрения жалоб.<sup>43</sup> Данный факт также снижал эффективности процесса разрешения избирательных споров, в свете сжатых сроков проведения данных выборов.

#### **Участие женщин**

Не смотря на активное участие женщин в общественной жизни (в основном, в группах гражданского общества и, в меньшей степени, в политических партиях), они недостаточно хорошо представлены в высших эшелонах власти. В прежнем составе Парламента женщины занимали 17 из 107 мест. Двое из 47 сенаторов и двое из 18 государственных министров в Правительстве женщины. 21 процент избирателей в ходе настоящих выборов составляют женщины. Из семи членов ЦИК двое женщины. Тем не менее, на уровне УИК они представлены лучше, поскольку многие из них работают в государственном секторе, в частности в школах и медицинских учреждениях, где расположены УИК.

#### **Участие национальных меньшинств**

Согласно переписи населения 2009 года, 63,1 процента населения Казахстана являются казахами. Количество представителей русской национальности, которая является самым многочисленным национальным меньшинством, составляет 24 процента населения страны. Прочие меньшинства включают: узбеков (2,9 процента), украинцев (2,1 процента), уйгуров (1,4 процента), татар (1,3 процента), немцев (1,1 процента), корейцев, белорусов и поляков.<sup>44</sup> Согласно Конституции, русский язык может использоваться наравне с казахским в государственных учреждениях и местных органах управления. Агитационные материалы были представлены на казахском и русском языках.

Из девяти кандидатов на девять выделенных в Мажилисе мест, избираемых АНК 16 января, 8 являются представителями более ста национальных меньшинств, проживающих на территории Казахстана, а также казахским большинством. После их выдвижения, данные кандидаты проводили свою агитационную кампанию в течение десяти дней для членов АНК. БДИПЧ/ОБСЕ не наблюдали за данным процессом.

---

<sup>43</sup> Период рассмотрения жалоб, связанных с нарушениями избирательного законодательства, составляет пять дней, а жалоб на решения, действия (бездействие) избирательных комиссий – три дня с момента получения жалобы. Государственные органы и ЦИК интерпретировали правовую базу таким образом, чтобы избирательная комиссия или иной государственный орган могли рассматривать поступающую жалобу каждый раз как новую, без учета первоначально даты ее подачи.

<sup>44</sup> См. [http://www.eng.stat.kz/perepis\\_nasl/Pages/n1\\_12\\_11\\_10.aspx](http://www.eng.stat.kz/perepis_nasl/Pages/n1_12_11_10.aspx).

## **Местные и международные наблюдатели**

Закон о выборах предусматривает осуществление наблюдения за выборами, как международными, так и местными наблюдателями. Местные наблюдатели могут быть выдвинуты политической партией или общественным объединением. Хотя местным наблюдателям не требовалась официальная аккредитация, им было необходимо иметь при себе официальное письмо от выдвинувшей их организации. «Общественная комиссия по контролю за внеочередными парламентскими выборами», Республиканская сеть независимых наблюдателей (РСНН) и коалиция НПО «САЙЛАУ» проводили встречи с наблюдателями на местах до и в день голосования. ТИК зарегистрировали еще порядка 20 029 наблюдателей от партий, 18 734 из которых являлись представителями партии «Нур Отан».

ЦИК аккредитовала международных наблюдателей. В рамках данных выборов, ЦИК произвела аккредитацию международных наблюдателей от БДИПЧ/ОБСЕ, ПА ОБСЕ, ПАСЕ, Содружества независимых государств, Шанхайской организации сотрудничества, Совета сотрудничества тюркоязычных государств, а также двусторонних избирательных комиссий и государственных служащих. В общей сложности для наблюдения за выборами было аккредитовано 819 международных наблюдателей.

## **День выборов**

День голосования, в целом, прошел спокойно по всей стране. ЦИК объявила 75-процентную явку избирателей и опубликовала результаты голосования в 12:00 следующего дня.

Открытие избирательных участков и голосование оценивались позитивно, тем не менее подсчет голосов и установление результатов голосования были весьма непрозрачны и выполнялись без соблюдения надлежащих процедур, при том что отмечались случаи манипуляции. В результате, во многих случаях наблюдатели не могли определить, насколько честно отражена воля избирателей.

Процедуры открытия избирательных участков были оценены позитивно в большем количестве отслеживаемых избирательных участков, не смотря на такие процедурные недостатки, как невыполнение подсчета избирательных бюллетеней перед началом голосования (17,6 процентов отслеживаемых избирательных участков) или невыполнение протокола открытия избирательных участков (14 процентов). Процесс голосования был положительно оценен в 91,4 процентах посещенных избирательных участков. В целом, процедуры выполнялись надлежащим образом. Однако, 8,6 процента оценок таких как «плохо» и «очень плохо» выявил серьезные и систематические недостатки. Наблюдатели сообщили о ряде процедурных нарушений, включая разрешение избирателям голосовать без соответствующих документов (5,6 процента), групповое голосование (7,5 процента) и голосование за других лиц (2,6 процента). Избиратели не всегда голосовали в условиях секретности (9,7 процента). Также вызывали беспокойство случаи ненадлежащей опечатки избирательных урн (6,8 процента) и наличия кажущихся идентичными подписей в списках избирателей (10,8 процента). В большом количестве УИК наблюдатели отмечали наличие убедительных свидетельств вброса бюллетеней (22 случая).<sup>45</sup>

На 109 избирательных участках, наблюдатели не могли беспрепятственно следить за ходом голосования, часто им чинились препятствия при обзоре списков избирателей. Они сообщали об отсутствии прозрачности на 9,1 процента посещенных избирательных участков, поскольку не всегда имели возможность четко отслеживать процедуры голосования (8,4 процента).

---

<sup>45</sup> Некоторые вещательные компании сообщили о ряде нарушений, а также онлайн видео случаев предполагаемого вброса, которое было выложено по адресу бюллетеней Some media outlets reported on a number of irregularities, and also posted footage of cases of alleged ballot box stuffing online. Footage posted on <http://www.azattyq.org> and <http://www.kplus-tv.net> (доступно только на Youtube).

\* Отчет был переведен на казахский и русский языки. Вместе с тем, англоязычная версия остается единственной официальной.

Женщины составляли 76 процентов членов УИК, и в 48 процентах посещенных избирательных участков Председателями были женщины. Наблюдатели от партий были представлены в большинстве посещенных избирательных участков (89 процентов), наиболее представлена была партия «Нур Отан» (77 процентов), затем следовали представители ОСДП (31 процент) и «Ак Жол» (28 процента). Наблюдатели местных организаций гражданского общества были представлены на 46 процентах избирательных участков, посещенных в ходе голосования.

Наблюдение за процедурой подсчета голосов производилось на 129 избирательных участках, и в 54 случаях получила оценки «плохо» и «очень плохо». Отмечались существенные процедурные недостатки. В том числе количество проголосовавших не было установлено на основании списков избирателей (46 случая), что свидетельствовало о недостаточном контроле сверки количества избирательных бюллетеней в избирательных урнах с количеством проголосовавших избирателей. Также не было посчитано количество избирательных бюллетеней в избирательных урнах, до разделения их по партиям (78 случаев), таким образом, снижая возможность контроля процедур. К тому же, в некоторых местах, комиссии не произвели подсчет всех избирательных бюллетеней, а лишь вычли суммарное количество избирательных бюллетеней за другие партии из общего количества бюллетеней, чтобы определить количество проголосовавших за партию «Нур Отан». В некоторых случаях, избирательные бюллетени за другие партии были найдены среди бюллетеней в пользу «Нур Отан», и поскольку они не были посчитаны, наблюдатели не могли определить количество неверно распределенных бюллетеней.

Прозрачность процесса подсчета голосов была сильно подорвана, поскольку наблюдателям не было позволено ознакомиться с таблицей результатов подсчета голосов достаточно близко, чтобы увидеть отметки в бюллетенях (52 случаев). Более того, УИК обычно не объявляла о выборе избирателей в каждом случае (94 случая). В результате во многих случаях, было невозможно понять, насколько правдиво отражена воля избирателей, и документально зафиксирована в протоколах о результатах голосования. В 12 случаях, наблюдатели отмечали наличие убедительных свидетельств вброса бюллетеней.

Наблюдатели от партий присутствовали на 109 избирательных участках, на подавляющем большинстве участков они являлись представителями партии «Нур Отан» (в 102 пунктах подсчета голосов), за тем следуют представители ОСДП (49) и «Ак Жол» (42). Прочие партии были представлены в значительно меньшей степени при подсчете голосов. Местные наблюдатели от гражданского общества присутствовали на 46 избирательных участках.

Наблюдатели представили 196 форм для табуляции результатов голосования УИК в ТИК. В некоторых случаях протоколы УИК заполнялись в помещениях ТИК (48 случаев в ТИК), а также УИК вносили исправления в протоколы (37 случаев). Серьезные проблемы в ходе сведения результатов голосования наблюдались в 76 случаях, где присутствовали наблюдатели. Процедура установления результатов голосования на уровне ТИК была оценена как в целом прозрачная, с некоторыми значительными исключениями. В некоторых случаях, отмечались длительные задержки при перевозке материалов в ТИК, наблюдателям часто не позволяли следить за процессом ввода данных.

В день голосования, международные наблюдатели сообщили о том, что в некоторых случаях жалобы местных наблюдателей не были приняты к рассмотрению соответствующими УИК. У авторов жалоб требовали составления официального акта, который можно было подать на рассмотрение, только если он будет подписано другими наблюдателями и Председателем или секретарем УИК. Ряд Председателей отказались подписывать и регистрировать такие акты.<sup>46</sup> Такие случаи мешали надлежащему исполнению процедур, гарантированных законом.

---

<sup>46</sup> 187, 157, 218, 196, 300, 55 УИК в г. Алматы; 170 в г. Астана, 492 УИК в Западно-Казахстанской области, 989 в Южно-Казахстанской области

\* Отчет был переведен на казахский и русский языки. Вместе с тем, англоязычная версия остается единственной официальной.

В соответствии с требованиями, установленными законом, ЦИК была намерена опубликовать результаты национальных выборов на своем веб-сайте на региональном уровне (ОИК), но не на уровне избирательных участков. Согласно ЦИК, по закону не требуется публиковать протоколы о результатах выборов на уровне избирательных участков, а также сводные таблицы – на уровне ТИК. Данное решение ЦИК снизило прозрачность процесса установления результатов голосования.

**Только английская версия является официальным документом.  
Тем не менее, Заявление также представлено на английском и казахском языках.**

---

### **Информация о Миссии выражение благодарности**

---

Миссия по наблюдению за выборами (МНВ) БДИПЧ/ОБСЕ открылась в Астане 13 декабря, разместив в столице основную команду из 21 эксперта, и 28 долгосрочных наблюдателей – в 13 региональных центрах. Члены МНВ прибыли из 41 государства-участника ОБСЕ. В день голосования, в рамках международного наблюдения за выборами (МНВ) было размещено 361 краткосрочных наблюдателя из 41 государства-участника ОБСЕ, включая 44 члена Делегации ПА ОБСЕ и 15 членов Делегации ПАСЕ. Наблюдение за голосованием проводилось по всей Республике Казахстан на 1 173 избирательных участках от их общего числа, составляющего 9 764. Наблюдение за подсчетом голосов производилось на 129 избирательных участках в 93 районах. Наблюдение за процессом установления результатов голосования производилось на 91 ТИК.

Наблюдатели хотели бы поблагодарить власти Республики Казахстан за их приглашение для наблюдения за выборами, ЦИК и Министерство иностранных дел за оказанное ими содействие. Наблюдатели также хотели бы выразить признательность прочим государственным учреждениям, политическим партиям и представителям гражданского общества за сотрудничество. Также наблюдатели весьма благодарны Центру ОБСЕ в Астане и прочим международным организациям за сотрудничество и поддержку.

Для получения более подробной информации Вы можете связаться с:

- Г-ном Йенсом Эшенбахером, представителем БДИПЧ/ОБСЕ в Варшаве (+48-603-683 122);
- Г-ном Нилом Саймоном, Директором по связям ПА ОБСЕ (+45-33-378 036);
- Г-ном Богданом Торкаториу, Секретарем Делегации ПАСЕ (+33-388-413 282).

#### **Адрес МНВ БДИПЧ/ОБСЕ**

Республика Казахстан, г. Астана, 010000,  
ул. Иманова, д.13, 5-й этаж  
Тел.: +7-7172-901 771  
Факс: +7-7172-901 772  
Электронный адрес: [office@odih.kz](mailto:office@odih.kz)